



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI

Al. Ujazdowskie 11
00-950 WARSZAWA Skr. Poczt. 33
Centrala tel. 5212 888

Warszawa, dnia 11.02 2000 r.

M III 4003/00/PR

Pan
Jerzy Kowalczyk
Cyrhla 32 B
34-504 Zakopane

W związku z Pańskimi kolejnymi pismami nadesłanymi w okresie od 13 – 26.06.2000 r. na ręce Pana Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego, w którym podniósł Pan zarzuty pod adresem organów wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności braku pomocy i odpowiedzi na uprzednio kierowane skargi do tutejszego Ministerstwa, a nadto zawierającym prośbę o wyznaczenie terminu audiencji u Pana Ministra, uprzejmie informuję, co następuje:

Wbrew Pańskim twierdzeniom poruszone przez Pana kwestie zostały już wyjaśnione zarówno przez Biuro Ministra jak i Departament Sądów i Notariatu.

Stanowisko wyrażone w udzielonych odpowiedziach z dnia: 28.01.1998 r. Nr M III 5318/97/R i z dnia 25.02.1998 r. Nr M III 1901/98/R zachowuje swoją aktualność, a w szczególności w zakresie kwestionowanego przez Pana orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 26.09.1996 r. w sprawie sygn. II KKN 20/96 wydanego w następstwie wniesionej kasacji.

Nie podlega ono bowiem dalszemu zaskarżeniu, gdyż niedopuszczalna jest kontrola orzeczeń Sądu Najwyższego wydanych w następstwie złożonej kasacji.

Również orzeczenie b. Sądu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 18.06.1997 r. oddalające Pański wniosek o wznowienie postępowania o ubezwłasnowolnienie postanowieniem z dnia 17.12.1971 r. w sprawie sygn. II Ns 62/71, nie może być badane przez tutejsze Ministerstwo w żadnym trybie z uwagi na upływ 6-cio miesięcznego terminu przewidzianego w art. 12 ustawy z dnia 1.03.1996 r. o zmianie kodeksu postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 89).

Z tego też względu nie jest możliwe udzielenie Panu oczekiwanej pomocy, a niesatysfakcjonujące Pana odpowiedzi nie mogą być utożsamiane z niezadowolaniem z niezakończonych spraw.

Odnosząc się zaś do kwestionowanego przez Pana żądania Sądu Rejonowego w Zakopanem i Okręgowego w Warszawie co do potrzeby wskazania adresów zamieszkania pozwanych, mimo podania ich siedziby, to uprzejmie informuję, że takie żądanie nie narusza ustawy o ochronie danych osobowych.

W art. 126 § 1 kpc wyliczone zostały ogólne warunki, jakim powinno odpowiadać każde pismo procesowe, a także niektóre wymagania szczegółowe, uzależnione już od jego specyfiki (okresu składania, celu pisma itp.). Oznaczenie strony przeciwnej (w tym przypadku pozwanych) jest możliwe alternatywnie - zależnie od tego czy stroną jest osoba fizyczna (występuje pod imieniem i nazwiskiem) czy prawna (występująca pod nazwą).

Mimo jednak kilkudziesięcioletniego już obowiązywania tych samych – w istocie – przepisów dotyczących pism procesowych, zachowały się nadal pewne wyraźne regionalne odrębności formy ich sporządzania, stąd żądanie sądu uznać należy za niebudzące wątpliwości.

Jednocześnie informuję, iż w poruszanej przez Pana sprawie sygn. Ds 146/00 w której Prokuratura Rejonowa w Zakopanem skierowała przeciwko Panu do Sądu Rejonowego w Zakopanem – akt oskarżenia, a zarejestrowanej w wymienionym Sądzie za sygn. II K 194/00, nie został dotychczas wyznaczony termin rozprawy.

Wszelkie zatem wnioski procesowe i dowodowe, dotyczące przedmiotowego postępowania proszę kierować bezpośrednio do tegoż Sądu.

Ministerstwo Sprawiedliwości nie ma bowiem żadnego wpływu na tok prowadzonych postępowań.

Jeżeli zaś chodzi o sprawę sygn. K III 632/795/82, to ustalono, że Pańskie pismo z 19.03.1982 r. było przedmiotem badania w Ministerstwie Sprawiedliwości w oparciu o akta Sądu Marynarki Wojennej w Gdyni, jednak jak wynika z zapisu w repertorium, sprawie tej nie nadano biegu.

mgr Grażyna Paładaj
PROKURATOR
Prokuratura Apelacyjna
del. do Ministerstwa Sprawiedliwości