

KANCELARIA ADWOKACKA

tel/fax 018-2015275

adw. Zbigniew Rogowski; 34-500 Zakopane, os. Łukaszówki 4/14
biuro: 34-500 Zakopane, ul. Sienkiewicza 22; tel/fax 018-2064925
kom: 601467075; tel/fax dom: 018-2015275

Zakopane, dnia 4 sierpnia 2004 r.

Trybunał Konstytucyjny

w Warszawie



do sygn. akt Ts 115/04

W związku z doręczonym zarządzeniem Sędziego Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26 lipca 2004 r. wzywającego do uzupełnienia braków formalnych skargi konstytucyjnej Jerzego Kowalczyka, zawisłej w Trybunale Konstytucyjnym pod sygn. Ts 115/04 przedkładam co następuje.

Skarżący w szczególności wskazuje iż poprzez zaskarżony przepis art.535&2 k.p.k. dający podstawę do odmowy uzasadnienia wniesionej w trybie kodeksu postępowania kasacji jako kasacji oczywiście bezzasadnej – narusza konstytucyjne prawo skarżącego (oprócz podniesionych w dotychczas złożonej skardze) do sprawiedliwego sądu, wyrażone w art.45 ust.1 Konstytucji RP.

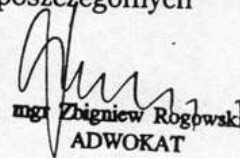
Prawo do sądu w szerokim znaczeniu tego słowa jest przysługującym jednostce prawem podmiotowym, a istotnym elementem tego prawa są proceduralne gwarancje dla strony, realnej możliwości rozpatrzenia jego sprawy w sposób jawny przez niezawisły i sprawiedliwy sąd.

Tych konstytucyjnych kryteriów wyrażonych w art. 45 ust.1 Konstytucji RP nie spełnia i pozostaje w sprzeczności z nimi art. 535² k.p.k. w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 20 lipca 2000 r. o zmianie ustawy – kodeks postępowania karnego i in. (Dz.U. Nr 62 poz.717) która weszła w życie dnia 31 sierpnia 2000 r., dający Sądowi Najwyższemu prawo odmowy pisemnego uzasadnienia orzeczenia w przypadku jeśli tenże sam Sąd Orzekający uzna kasację jako oczywiście bezzasadną. Nie trzeba dodawać iż w tym przypadku tak arbitralne (nie wymagające pisemnego uzasadnienia) nieuwzględnienie przysługującego stronie nadzwyczajnego środka odwoławczego – narusza prawo podmiotowe jednostki do sprawiedliwego sądu, skoro dopuszcza iż w ostatecznym efekcie orzeczenie sądowe, i w konsekwencji wcześniejsze orzeczenia sądowe w danej sprawie są dla strony niezrozumiałe, niejasne, co w oczywisty sposób odbiera im przymiot orzeczeń sprawiedliwych. a nadto tego rodzaju wadliwość przepisu art. 535² k.p.k. staje się w świetle międzynarodowych uregulowań prawnych, samoistnym źródłem generującym skargi do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Prawo do sprawiedliwego sądu w rozumieniu Konstytucji RP i i umów międzynarodowych wiążących Polskę to także m.in. prawo do odpowiedniego ukształtowania procedury sądowej zgodnie z wymogami sprawiedliwości i jawności.

Wydaje się zresztą, że tenże zaskarżony przepis k.p.k. – wprowadzony został do funkcjonującej instytucji kasacji jako nadzwyczajnego środka odwoławczego, jako instrument dla selekcji (arbitralnej w takim ukształtowaniu) tych środków prawnych. Zaskarżony niniejszą skargą przepis art. 535² k.p.k. implikuje więc także zarzuty o braku równości wobec

3

prawa i jego wybiórczym i arbitralnym stosowaniu wobec poszczególnych
stron.



mgr Zbigniew Rogowski
ADWOKAT