

Jerzy Kowalczyk,

Rusiec, ul. Szkolna 1, 05-830 Nadarzyn tel.0692 794 842, lub 798 14 46 Fax 022 729 85 10

E-mail: jerzykowalczyk@pro.onet.pl - www.jerzykowalczyk2.republika.pl

www.teoriabytu.bo.pl

24 kwietnia 2006 r

Do TRYBUNAŁU KONSTITUCYJNEGO w Warszawie

Al. Szucha 12A, 00-918 Warszawa

dot.: skargi konstytucyjnej SK 48/04

UZUPEŁNIENIE WNIOSKU z dnia 22 kwietnia 2006 r. na zasadzie art. 23, 24, 58, 416 i 417 Kodeksu Cywilnego w zw. z art. 20 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 r. o Trybunale Konstytucyjnym, o STWIERDZENIE NIEWAŻNOŚCI Postanowienia TK SK 48/04 na skutek wielokrotnego naruszenia w nim ustawy o TK i przyznanie mi odszkodowania za straty moralne i finansowe w wysokości 10.000.-zł.

Uzasadnienie

Postanowienie Trybunału SK 48/04 narusza dodatkowo art. 19 ust. 1 ustawy o Trybunale zobowiązujący Trybunał do rzeczywistego rozeznania i zbadania wszystkich istotnych okoliczności w celu wszechstronnego wyjaśnienia sprawy, że opisując stan faktyczny, czyli biorąc go pod uwagę, nie wspomniał w ogóle o zasadniczych faktach, na jakie ja zwracałem Trybunałowi uwagę, a mianowicie, że w składzie Sądu Najwyższego, który wydał postanowienie o oddaleniu kasacji, dokument, który był PODSTAWĄ SKARGI, brał udział Sędzia Sądu Apelacyjnego delegowany do SN, czyli sędzia sądu, który wydał wyrok zaskarżony moją kasacją, czyli sąd był nienależycie obsadzony (art. 439§1 pkt. 2 – bezwzględne przyczyny kasacji), co było ewidentnym naruszeniem moich konstytucyjnych praw osobowych do sprawiedliwego i bezstronnego sądu.

Poza tym ja zgłaszałem Trybunałowi w którymś z moich pism procesowych mój wniosek do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu o stwierdzenie NIEWAŻNOŚCI całego procesu, łącznie z postępowaniem kasacyjnym, zgłoszonego przeze mnie na podstawie art. 558 k.p.k. (który odsyła do k.p.c. w sprawach nieuregulowanych przez k.p.k.). Ten wniosek do dzisiaj ostatecznie nie jest rozstrzygnięty, albowiem SN (Prezes Lech Paprzycki stoi na stanowisku, że ja powinienem starać się przy pomocy adwokata o wznowienie sprawy, ja uważam, że sąd z urzędu, na podstawie art. 9 k.p.k. ma obowiązek wznowić sprawę.

Z faktów tych wynika, że ja Trybunałowi deklarowałem, że postanowienie SN, które było podstawą mojej skargi konstytucyjnej, nie było dokumentem dla mnie ostatecznym. Jeśli Trybunał uznał, że jest to dokument ostateczny w sprawie i zgodnie z ustawą przyjął go jako podstawę skargi konstytucyjnej, to powinien być konsekwentny i wydać wyrok. A Trybunał umorzył skargę z rzekomego powodu niedopuszczalności wydania orzeczenia, nie zamieszczając uzasadnienia takiej decyzji. Dlaczego taka niekonsekwencja?

Z Protokołu rozprawy Trybunału widać jasno jak Przewodniczący Wiesław Johan wprost napastował mego adwokata, by ten zadbał o interesy SN, a więc widać niezbicie wpływ, jaki Prezes SN dr Lech Paprzycki, wizytujący tuż przed naszą rozprawą Trybunał, wywarł na Trybunał Przewodniczącego Wiesława Johan'a.

Z poważaniem,

Jerzy Kowalczyk